

**Lutz Gentsch**  
**Real Socialism and Karl Marx. The Legend of Stalinism**  
***Frankfurt am Main 1992***

*p.193*

### **3. The Concept of Collective Education**

The term "collective education", coined by Makarenko, is misleading. This term gives the impression that it is about a democratic education, in which the subject should be educated to social responsibility against a rigid egoism on his part. The subject should bring his own interests into the community and seek consensus with it. In the consensus it should serve itself, and thus also the others.

The term (!) of "collective education" imposes such a sense. The concept (!) of it is another. Collective education means that a collective of teachers and educators acts on the learners in a coordinated and directed way. The teachers and educators are thus themselves disciplined to subjects of a conception, namely to educate subjects here. On the other hand, "collective education" means that the individuals are collectivized. They are "aligned", i.e. leveled to a mass of equals: A collective of those aligned in the same way is thus created." 18

Third, "collective education" means that this "aligned collective" is mobilized against norm violators, critics, and so on. The classmates are to sit in judgment on him under the guidance of the teacher, etc. This has the sense that here the classmates have to show to what extent they are already disciplined. Under the pressure of having to say something against the defendant in order not to be sued themselves, this sitting in judgment is itself a part of the pedagogical process of authoritarian disciplining. 19

18 "A collective is a purposefully directed complex of personalities.", A.S. Makarenko, op. cit. p.79.  
19 The point is that the "collective is everywhere protected from contact with the egoism of personality." A.S. Makarenko, op.cit., p.144; "...if the collective punishes him, he must respect the collective and the punishment." (ibid, p.140)

*p.194*

The concept of "collective education" means precisely also the authoritarian disciplining of the learner in the pedagogical process: "He who wants to command must learn to obey."

Otherwise, one would have a democratic pedagogy, as Makarenko states:

"But if a collective and a collective education are not present, then by treating individuals one risks educating only individuals."20

This contradicts the authoritarian principle: "The interests of the collective are higher than those of the personality."21 And this requires the collectivization of the learner in the sense that he puts his own interests behind only to fulfill his duty upward. If he does not, he faces "collective punishment" for "egoism" and "individualism."

Such a pedagogical process provides the necessary carriers of an authoritarian social system, as real socialism was. From top to bottom there was a hierarchy of command relationships:

"The party is ingeniously formed in thought, ingeniously organized, and corresponds happily to the whole structure of society."22

From top to bottom, a centralized command structure had emerged that could not have been

changed democratically from below by any vote of the electorate. Such a vote was excluded by appropriate measures in the field of political law. The basis for this, in turn, is the conception of man of real socialism, which understands man as a citizen who must obey. The real socialist process made its contribution to this accordingly, and pedagogical research - based on Makarenko.

20 A.S. Makarenko, op.cit., p. 128

21 *ibid*, p.30

22 *ibid*, p.158

### *S.195*

and professing to him - accompanied this process until the recent past. The pedagogical process is understood as an authoritarian process:

Thus, "the educator...acts as representative, helper and decision-making authority. He possesses a comprehensive knowledge, imparts knowledge and shapes the ability to acquire knowledge. He participates in collective events as a comrade-in-arms and helps to clarify and enforce the interests of the collective. He embodies a high level of culture and introduces children to aesthetic experience. He represents the demands derived from social traditions (! - L.G.) and confronts the children with the consequences of their actions by this standard. This is concentrated in his consistent advocacy of the realization of the policy of the party of the working class. The authority of the educator is, so to speak, the incarnation of the function and structure of education. "23

In this sense, it is also true here that personal interests must be subordinated to the "general" ones of the collective:

"In every collective, discipline must take precedence over the interests of the individual members of the collective. "24

At the beginning of all education there is the "dictatorial (!! - L.G.) demand" according to which the learners have to comply and according to which they are evaluated:

"All experience leads to the conclusion that at the beginning there are the demands derived from social norms. This is Makarenko's famous 'dictatorial' demand, which he considers indispensable. " 25

23 E. Mannschatz, W. Salzwedel, *Pädagogische Theorienbildung und Erziehungspraxis*, Berlin (East), 1984, p.81.

24 *ibid.*, p.73

25 *ibid.*, p.76

### *S.196*

The "collectivization" of the learners is to be approached in a complex way in the pedagogical process. They are to be induced or put in a position to,

"to take part in collective projects.

to take on tasks that do not coincide with their personal interests (! - L.G.)

to express their opinion,

to take a stand,

to stand up for the collective in public,

to accept the standpoint of the collective,

to be subordinate to a comrade,

to have the support of the collective. etc." 26

In connection with the "dictatorial demand" and the demand to accept the opinion of the collective, to submit to the comrade, the opinion of the learner can finally only be the opinion of the teacher, i.e. of the authorities; otherwise there would be no harmony between "social and personal interests", no "subordination to the collective". Thus, "activities in the interest of the community (? - L.G.) are demanded from the learner and his collective (! - L.G.)" in such a way that

- " 1. the collective plans and carries out common projects for the fulfillment of the social mission of the community...;
2. the children may (? - L.G.) and must prove themselves in the exercise of (dictated - L.G.) responsibility;
3. the children participate in the collective (? - L.G.) point of view formation and have to face the judgement of the public (?- L.G.) opinion regarding their opinions and behavior and have to draw consequences from it;
4. the collective must stand up for each individual and each child for the collective."

26 E. Mannschatz, W. Salzwedel, Pädagogische Theorienbildung und Erziehungspraxis, Berlin (East), 1984, p.88.

*S. 197*

The collectivist intention of the pedagogical process is clearly evident. It is not a democratic pedagogical process where the learner is to be educated in his individuality in a socially responsible way, where the individual as such is to be developed and asserted in his peculiarities, his self-motivation. It is not about the self-realization of the learner as a self-motivated and also individual being with corresponding dispositions and talents. In the democratic pedagogical process, the learner does not do everything the teacher wants. The teacher only gives him basics, on which the learner tries out himself self-motivatedly and individually and grows up as a member of the society. The teacher provides a framework in which the learner can and must move according to his abilities and talents (also) self-motivatedly. Here a (partnership-) "joint activity" of both sides takes place. In the authoritarian pedagogical process it is the "joint activity" of the commanding and the commanded. It is not a community of partners, but the "community" of rulers and ruled. That it is not the former but the latter aspect that is at stake is shown by the following account. Mannschatz/Salzwedel speak of two "basic types" of the relationship between educator and to-be-educated:

"co-educating with the use of administrative powers; co-educating without administratively interfering with the powers and authorities of the organs and functionaries of the collective", which would mean that the self-motivated abilities and interests of the individual would also apply.<sup>27</sup>

And here the authoritarian "brake" immediately takes effect again:

27 E. Mannschatz, W. Salzwedel, op.cit., p.82

*S.198*

"To the extent that the functionaries and organizers of the collective assumed responsibility, the 'center' must (! - L.G.) be strengthened as the central leadership of community life. "28

In good German: the teaching and educating collective. It "does not recede, but gains in

importance" 29 Thus the demand for independence, self-motivation and self-interest of the learners - and thus also of the adults - turns out to be rhetoric. One does not get out of the authoritarian pedagogical process.

28 E. Mannschatz, W. Salzwedel, op.cit., p.82

29 *ibid*, p.83

**Lutz Gentsch**

**Realsozialismus und Karl Marx. Die Stalinismus-Legende**

***Frankfurt am Main 1992***

*S.193*

### **3. Der Begriff der Kollektiverziehung**

Der Terminus der „Kollektiverziehung“, von Makarenko geprägt, ist irreführend. Dieser Terminus vermittelt den Eindruck, daß es hier um eine demokratische Erziehung ginge, in der das Subjekt zur sozialen Verantwortung erzogen werden soll gegen einen rigiden Egoismus seinerseits. Das Subjekt solle sich mit seinen eigenen Interessen in die Gemeinschaft einbringen und mit ihr den Konsens suchen. Im Konsens soll es sich dienen, und damit den andern auch.

Der Terminus (!) der „Kollektiverziehung“ drängt einen solchen Sinn auf. Der Begriff (!) davon ist ein anderer. Kollektiverziehung heißt einmal, daß ein Lehrer- und Erzieherkollektiv koordiniert-ausgerichtet auf die Lernenden einwirkt. Die Lehrer und Erzieher werden also selbst zu Untertanen einer Konzeption diszipliniert, nämlich Untertanen hereanzubilden. Andermal meint „Kollektiverziehung“, daß die Individuen kollektiviert werden. Sie werden „ausgerichtet“, also nivelliert zu einer Masse von Gleichen: Es entsteht so ein Kollektiv von Gleichausgerichteten“. 18

Zum Dritten meint „Kollektiverziehung“, daß dieses „ausgerichtete Kollektiv“ gegen Normverletzer, Kritiker usw. mobilisiert wird. Die Klassenkameraden sollen über ihn unter Anleitung des Lehrers usw. zu Gericht sitzen. Das hat den Sinn, dass hier die Klassenkameraden zeigen müssen, inwieweit sie schon diszipliniert sind. Unter dem Druck, etwas gegen den Beklagten sagen zu müssen, um nicht selbst beklagt zu werden, ist dieses Zu-Gericht-Sitzen selbst ein Teil des pädagogischen Prozesses der autoritären Disziplinierung. 19

18 „Ein Kollektiv ist ein zielstrebig ausgerichteter Komplex von Persönlichkeiten.“, A.S. Makarenko, a.a.O., S.79

19 Es geht darum, daß das „Kollektiv überall vor der Berührung mit dem Egoismus der Persönlichkeit geschützt wird.“ A.S. Makarenko, a.a.O., S.144; „...strafft ihn das Kollektiv, so muß er das Kollektiv und die Bestrafung achten.“ (ebda, S.140)

*S.194*

Der Begriff der „Kollektiverziehung“ meint eben auch die autoritäre Disziplinierung des Lernenden im pädagogischen Prozess: „Wer befehlen will, muß gehorchen lernen.“

Anderfalls hätte man eine demokratische Pädagogik, wie Makarenko feststellt:

„Wenn aber ein Kollektiv und eine kollektive Erziehung nicht vorliegen, dann riskiert man durch eine individuelle Behandlung, ausschließlich Individuen zu erziehen.“ 20

Das widerspricht dem autoritären Prinzip: „Die Interessen des Kollektivs stehen höher als die der Persönlichkeit.“<sup>21</sup> Und das verlangt die Kollektivierung des Lernenden in dem Sinne, daß er eigene Interessen hintenanstellt, nur um seine Pflicht nach oben hin zu erfüllen. Tut er es nicht, droht ihm die „kollektive Strafe“ wegen „Egoismus“ und „Individualismus.“

Ein solcher pädagogischer Prozess liefert die notwendigen Träger eines autoritären gesellschaftlichen Systems, wie es der reale Sozialismus war. Von oben nach unten gab es eine Hierarchie von Befehlsverhältnissen:

„Die Partei ist gedanklich genial durchformt, genial organisiert und entspricht in glücklicher Weise der gesamten Struktur der Gesellschaft.“<sup>22</sup>

Von oben nach unten war eine zentralistische Befehlsstruktur entstanden, die durch kein Wählervotum demokratisch von unten hätte verändert werden können. Ein solches Votum wurde durch entsprechende Maßnahmen im Bereich des politischen Rechts ausgeschlossen. Grundlage dafür ist wiederum das Menschenbild des realen Sozialismus, welches den Menschen als einen Bürger versteht, der zu gehorchen hat. Der realsozialistische Prozeß hat hierzu seinen Beitrag entsprechend geleistet, und die pädagogische Forschung hat diesen Prozeß – auf Makarenko fußend

20 A.S. Makarenko, a.a.O., S. 128

21 ebenda, S.30

22 ebenda, S.158

S.195

und sich zu ihm bekennd – bis in die jüngste Vergangenheit begleitet. Der pädagogische Prozeß wird als autoritärer Prozeß verstanden:

So „tritt der Erzieher...als Repräsentant, Helfer und Entscheidungsinstanz auf. Er besitzt ein umfassendes Wissen, vermittelt Wissen und prägt die Fähigkeit zur Wissensaneignung aus. Er nimmt als Kampfgefährte am kollektiven Geschehen teil und hilft, die Interessen des Kollektivs zu verdeutlichen und durchzusetzen. Er verkörpert ein hohes Kulturniveau und führt die Kinder an ästhetisches Erleben heran. Er repräsentiert die aus gesellschaftlichen Überlieferungen abgeleiteten Forderungen (! - L.G.) und konfrontiert die Kinder an diesem Maßstab mit den Folgen ihrer Handlungen. Das bündelt sich in seinem konsequenten Eintreten für die Verwirklichung der Politik der Partei der Arbeiterklasse. Die Autorität des Erziehers ist gewissermaßen Inkarnation von Funktion und Struktur der Erziehung.“<sup>23</sup>

In diesem Sinne gilt auch hier, daß die persönlichen Interessen sich den „allgemeinen“ des Kollektivs unterzuordnen hätten:

„In jedem Kollektiv muß die Disziplin über den Interessen der einzelnen Mitglieder des Kollektivs stehen.“<sup>24</sup>

Am Anfang aller Erziehung stehe die „diktatorische (!! - L.G.) Forderung“ nach der sich die Lernenden zu richten hätten und nach der gewertet wird:

„Alle Erfahrung läßt den Schluß zu, daß am Anfang die Forderungen stehen, die aus gesellschaftlichen Normen abgeleitet sind. Das ist die berühmte 'dikatorische' Forderung Makarenkos, die er für unabdingbar hält.“<sup>25</sup>

23 E. Mannschatz, W. Salzwedel, Pädagogische Theorienbildung und Erziehungspraxis, Berlin (Ost), 1984, S.81

24 ebenda, S.73

25 ebenda, S.76

S.196

Die „Kollektivierung“ der Lernenden ist im pädagogischen Prozess komplex anzugehen. Sie sollen veranlaßt bzw. in die Lage gebracht werden,

„-kollektiven Vorhaben teilzunehmen.

- Aufgaben zu übernehmen, die mit ihren persönlichen Interessen nicht übereinstimmen (! - L.G.)
- ihre Meinung zu äußern,

- sich zu einem Standpunkt durchzuringen,
- sich in der Öffentlichkeit zum Kollektiv zu bekennen,
- den Standpunkt des Kollektivs zu akzeptieren,
- sich einem Kameraden unterzuordnen,
- die Unterstützung des Kollektivs zu erfahren. Usw.“ 26

Im Zusammenhang mit der „diktatorischen Forderung“ und der Forderung, die Meinung des Kollektivs zu akzeptieren, sich dem Kameraden unterzuordnen, kann die Meinung des Lernenden endlich nur die Meinung des Lehrenden, also der Obrigkeit, sein; sonst bestünde keine Harmonie zwischen „gesellschaftlichen und persönlichen Interessen“, keine „Unterordnung unter das Kollektiv.“ So werden dem Lernenden und seinem Kollektiv (! - L.G.) „Aktivitäten im Interesse der Gemeinschaft (? - L.G.) in der Form abverlangt (! - L.G.)“, daß

„ 1. das Kollektiv gemeinsame Vorhaben zur Erfüllung des gesellschaftlichen Auftrags der Gemeinschaft plant und durchführt...;

2. die Kinder sich in der Wahrnehmung von (diktiertem – L.G.) Verantwortung bewähren dürfen (? - L.G.) und müssen;
3. die Kinder an der kollektiven (? - L.G.) Standpunktbildung teilnehmen und hinsichtlich ihrer Auffassungen und ihres Verhaltens der Beurteilung durch die öffentliche (?- L.G.) Meinung stellen und daraus Konsequenzen ziehen müssen;
4. das Kollektiv für jeden einzelnen und jedes Kind für das Kollektiv eintreten muss.“

26 E. Mannschatz, W. Salzwedel, Pädagogische Theorienbildung und Erziehungspraxis, Berlin (Ost), 1984, S.88

S. 197

Die kollektivistische Absicht des pädagogischen Prozesses liegt deutlich zutage. Es handelt sich um keinen demokratischen pädagogischen Prozess, wo der Lernende in seiner Individualität sozial verantwortlich erzogen werden soll, wo das Individuum als solches entfaltet werden und in seinen Eigenheiten, seiner Eigenmotorik geltend gemacht werden soll. Es geht nicht um die Selbstverwirklichung des Lernenden als eigenmotorisches und auch individuelles Wesen mit entsprechenden Anlagen und Talenten. Im demokratischen pädagogischen Prozeß macht der Lernende nicht alles, was der Lehrende will. Der Lehrende gibt ihm nur Grundlagen, auf denen sich der Lernende eigenmotorisch und individuell ausprobiert und als Mitglied der Gesellschaft heranwächst. Der Lehrende gibt Rahmenbedingungen, in denen sich der Lernende entsprechend seinen Anlagen und Talenten (auch) eigenmotorisch bewegen kann und muß. Hier findet eine (partnerschaftlich-) „gemeinsame Tätigkeit“ beider Seiten statt. Im autoritären pädagogischen Prozeß ist es die „gemeinsame Tätigkeit“ von Befehlendem und Befohlenen. Es ist keine Gemeinschaft von Partnern, sondern die „Gemeinschaft“ von Herrschenden und Beherrschten. Daß es nicht um den erstgenannten, sondern um den zweitgenannten Aspekt geht, zeigt folgende Darstellung.

Mannschatz/ Salzwedel sprechen von zwei „Grundtypen“ des Verhältnisses zwischen Erzieher und zu-Erziehenden:

„Mitmachend fördern unter Anwendung administrativer Vollmachten; mitmachend fördern ohne in die Vollmachten und Befugnisse der Organe und Funktionäre des Kollektivs administrativ einzugreifen“;

was bedeuten würde, daß sich die eigenmotorischen Fähigkeiten und Interessen auch der einzelnen gelten machen würden.<sup>27</sup>

Und hier wirkt sofort wieder die autoritäre „Bremse“:

27 E. Mannschatz, W. Salzwedel, a.a.O., S.82

S.198

„In dem Maße, in dem die Funktionäre und Organisatoren des Kollektivs Verantwortung übernehmen, muß (! - L.G.) das 'Zentrum' als zentrale Leitung des Gemeinschaftslebens gestärkt werden.“<sup>28</sup>

Auf gut deutsch: Das Lehr- und Erzieherkollektiv. Es „tritt nicht zurück, sondern gewinnt an Bedeutung“<sup>29</sup> Damit erweist sich die Forderung nach Eigenständigkeit, Eigenmotorik und Eigeninteresse der Lernenden – und damit auch der Erwachsenen – als Rhetorik. Man kommt nicht aus dem autoritären pädagogischen Prozeß heraus.

28 E. Mannschatz, W. Salzwedel, a.a.O., S.82

29 ebenda, S.83